Obec Raduň

Komise pro projednávání přestupků

Gudrichova 79, 747 61 Raduň

sp. zn. S 15/2026 V Raduni dne 30. září 2026

U S N E S E N Í

Komise pro projednávání přestupků obce Raduň ve složení Mgr. Viktor Cvek – předseda, Radomír Staněk a Stanislav Kupka, členové komise, rozhodla při svém zasedání takto:

Přestupková věc vedená proti podezřelým z přestupku

nar.

nar.

pro skutek, který měl spočívat v tom, že *dne 4.2.2026 kolem 09.30 hod. svévolně odstranili jedno křídlo kovových vjezdových vrat těsně přiléhající k rodinnému domku č. p. 44, ul. Polní v Raduni, toto naložili na korbu valníkové Avie, a odvezli neznámo kam, čímž se měli dopustit vůči oznamovateli nar. bytem , PSČ: , a majiteli zdejší kovovýrobny nar. bytem jiného hrubého jednání,*

č í m ž m ě l i s p á c h a t

přestupek proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích"),

se dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky")

o d k l á d á.

<u>O d ů v o d n ě n í:</u>

Komise pro projednávání přestupků obce Raduň obdržela dne 1.9.2026 oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Opava, obvodního oddělení Opava, ze dne 30.8.2026, č. j. KRPT-226168-8/PŘ-2026-070616, z něhož vyplývá, že se podezřelí měli dopustit přestupku uvedeného ve výrokové části tohoto usnesení.

Součástí oznámení o přestupku byl úřední záznam ze dne 21.8.2026, č. j. KRPT-226168-1/PŘ-2026-070616, z něhož je zřejmé, že dne 21.8.2026 oznámil telefonicky na OOP Opava pan , nar. ., že v Raduni na ul. Polní 252 jistá osoba odcizila vjezdová

vrata. Na místo se dostavila hlídka PČR, kdy oznamovatel nejdříve zevrubně popsal dlouhodobý problém se sousedkou, poté ukázal předmětná kovová vrata, a to pouze jedno křídlo, které zde zůstalo, a nakonec dohledal písemnosti, zejména nabývací tituly a dopis paní , které přiložil ke spisovému materiálu. Po zákonném poučení dále uvedl, že v roce 2005 společně s dalšími min. pěti rodinami vydražil svůj byt ve staré bytové zástavbě v té době zemědělské usedlosti, patřící státu, zastoupeném Správou pozemkového fondu. Spolu s byty se zde vydražily také další budovy, z nichž jednu užívá pan , a provozuje v ní nerezovou kovovýrobnu. Jelikož šlo při dražbě o uzavřený objekt, za celé tyto roky si zvykli na to, že bydlí v objektu, který není veřejnosti přístupný a jsou zde vjezdy jak z ul. Polní, tak z konce ul. 9. května, což je již silnice II. třídy vedoucí z Raduně do Opavy – Kylešovic. Oba tyto vjezdy do nedávna měly kovové dvoukřídlé vrata, a tyto bránily tomu, aby zde vjížděla nebo vnikala veřejnost. Zhruba před dvěma roky se do bočního zrekonstruovaného domku nastěhovala sousedka , a postupem času si začala stěžovat, že jí jedno křídlo plechových vrat přiléhajících k jejímu rodinnému domu poškozuje novou fasádu, že vrata skřípou apod. Tato vrata vedou na hl. silnici do Opavy – Kylešovice, konec ul. 9. května v Raduni. Proto s ní ostatní obyvatelé dalších pěti bytových jednotek vyvolali ústní jednání o tom, že sami zaplatí nová automatická vrata, a chtěli po ní souhlas, jelikož tyto sousedí s jejím rodinným domem. Paní na toto nepřistoupila, naopak dne 4.2.2026 v 9.30 hod. spolu s bývalým manželem a neznámým řidičem nákladní valníkové AVIE vrata naložila a odvezla neznámo kam. Písemně o tom pouze vyrozuměla firmu Zahradnictví, která v tom bývalém zemědělském objektu také sídlí. Majitelka Zahradnictví s tím pak seznámila pana . Pan uvedl, že má za to, že jemu a dalším obyvatelům zdejších bytových jednotek, včetně pana , způsobila újmu, jelikož je teď velký dvůr tohoto areálu volně přístupný a může zde kdokoli z veřejnosti vjíždět, chodit apod. Uvedl ale, že majitelem předmětných vrat je Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774, se sídlem Praha 3, Žižkov, Husinecká 1024/1 la, PSČ: 130 00, se kterým byl předběžně na výměně vrat domluven, a teď po tomto konání paní má obavy, že i nová vrata vymontuje a někam odveze. Sám má podepsanou plnou moc zastupovat ostatní majitele bytových jednotek před Státním pozemkovým úřadem. V rámci úředního záznamu dále potvrdil vysvětlení pana . navíc uvedl, že byl svědkem události ze dne 4.2.2026, kdy v 9.30 hod Svobodovi a neznámý řidič naložili křídlo kovových vrat na korbu valníkové Avie a odvezli neznámo kam. Lustrací pozemků bylo zjištěno, že předmětná vrata se nachází na pozemku, jehož majitelem je Státní pozemkový úřad.

Součástí oznámení o přestupku byl také dopis ze dne 15.2.2026, v rámci kterého paní informovala dotčené osoby o odstranění brány včetně informace o komunikaci se Státním pozemkovým úřadem, Policií České republiky, Obcí Raduň a Magistrátem města Opavy.

Součástí oznámení o přestupku byla také fotografická dokumentace ze dne 22.8.2026, č. j. KRPT-226168-1/PŘ-2026-070616, zachycující místní situaci, včetně poškozené fasády rodinného domu paní .

Dále byl součástí oznámení o přestupku úřední záznam o podaném vysvětlené sepsaný s paní dne 3.2.2026, č. j. KRPT-33102-1/ČJ-2026-070616, v jehož rámci uvedla, že se dostavila, aby učinila oznámení o tom, že chce odstranit dvoudílná kovová vrata, která jsou upevněna na kovových sloupcích v bezprostřední blízkosti jejího rodinného domu na adrese Polní 44 v Raduni. Dále sdělila, že tato vrata šetrně odstraní a uschová je tak, aby nedošlo k jejich poškození. Předmětnou věc oznamuje z důvodu toho, že nechce být později řešena jako nějaký zloděj. K předmětné věci dále sdělila, že rodinný dům koupila někdy v měsíci březnu roku 2022. Dům je situován tak, že byl v minulosti součásti areálu JZD, do

kterého se vyjíždělo prostřednictvím předmětných vrat, která se rozhodla nyní na své náklady odstranit, kdy se jedná o jedinou přístupovou cestu k jejímu rodinnému domu a zahradě. Ostatní občané využívají tuto cestu ke zkrácení jízdy ke svým pozemkům a k zabezpečení svého majetku, což byla v minulosti určitá zvyklost. Zjistila, že celý areál je v majetku státu a spravuje ho Státní pozemkový úřad v Ostravě, který jí zaslal k předmětné věci vyjádření ze dne 24.7.2025 v počtu jeden list, kde sděluje, že je majitelem komunikace, a nikoliv předmětné brány, kterou chce odstranit. Dále jednala s Obecním úřadě v Raduni, aby se vyjádřili k situaci s předmětnou bránou, kdy jí bylo dne 5.5.2025 a dne 19.1.2026 písemně sděleno, že obec nikomu nevydala žádné povolení k manipulaci s bránou, vyjádření v počtu dva listy přikládá ke spisu. Věc ohledně brány řešila i na Odboru dopravy a pozemních komunikaci při MM Opavy, kde dne 26.1.2026 jednala s vedoucí odd. dopravy pozemních komunikací, která jí ústně sdělila, že odstranění vrat a řešení uzavírky není v jejich kompetenci, a to i přesto, že ji na toto odd. odkázal Státní pozemkový úřad v Ostravě. Šetřením fakticky zjistila, že vrata nemají v současné době majitele. Přes předmětná vrata jezdí majitelé rodinných domů a přilehlých firem, které sídlí v bývalém areálu JZD, kdy však není nutné tato vrata využívat, neboť každý právnický subjekt v areálu má své vlastní oplocení a majitelé rodinných domů si mohou oplotit svůj pozemek. Vrata chce odstranit z důvodu rušení nočního klidu, neboť cesta, kde jsou umístěná vrata, je frekventovaná i v noční době a při manipulaci s vraty vzniká hluk, který ji budí, rovněž větší křídlo vrat naráží do jejího domu a ve fasádě domu jsou od vrat díry.

Součástí oznámení o přestupku byla rovněž komunikace paní s Obcí Raduň a se Státním pozemkovým úřadem. Z této komunikace vyplývá, že Státní pozemkový úřad se nepovažuje za vlastníka předmětné brány, nedal souhlas s její instalací a současně neprojevil záměr vybudovat v témže místě bránu novou ani udělit dotčeným vlastníkům souhlas k jejímu vybudování. Obdobně ani Obec Raduň neudělila souhlas se zamykáním brány ani s jejím vybudováním.

Součástí oznámení o přestupku byl dále úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 30.8.2026, č. j. KRPT-226168-4/PŘ-2026-070616, v jehož rámci paní po zákonném poučení uvedla, že už k předmětné věci podala vysvětlení dne 3.2.2026. Dále uvedla, že předmětné plechové křídlo vrat uschovala na bezpečném místě, v případě zjištění majitele, tomuto je vydá. Dle jejího zjištění, vrata majitele nemají a Státní pozemkový úřad se písemně vyjádřil, že majitelem vrat není, pouze pozemku pod těmito vraty. Rovněž uvedla, že hlavní vjezdová brána na dvorek u bytových domů je brána přiléhající k budově Zahradnictví Templanská, ale že majitelé bytů se tam neobtěžují jezdit, tak hlavně využívají průjezd na dvorek kolem jejího rodinného domku, který ale k tomuto účelu sloužit nemá.

Součástí oznámení o přestupku byl dále úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 30.8.2026, č. j. KRPT-226168-5/PŘ-2026-070616, v jehož rámci pan potvrdil výpověď paní i to, že předmětné plechové křídlo vrat odvezli do bezpečné úschovy.

V rámci oznámení přestupku bylo předmětné jednání podezřelých kvalifikováno jako přestupek proti občanskému soužití dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, tedy že se měl dopustit vůči jinému jiného hrubého jednání. Ze zákonné definice vyplývá, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Pojem přestupku je vyjádřen znaky formálními (zejména protiprávnost, trestnost, způsobilost, objekt přestupku, objektivní stránka přestupku, subjekt a subjektivní stránka) a znakem materiálním, tedy společenskou škodlivostí.

Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu České republiky, např. sp. zn. NSS 7 As 63/2015, vyplývá, že *společenská nebezpečnost jednání, tedy materiální stránka přestupku, by nebyla naplněna, pokud by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by nebezpečnost předmětného jednání zásadním způsobem snižovaly. Okolnostmi, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, mohou být zejména: význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán, osoba pachatele či míra jeho zavinění.*

Hrubé jednání můžeme definovat jako jednání, které má schopnost ohrozit nebo porušit zájem uvedený v § 7 a současně narušit občanské soužití. Pojem hrubé jednání musí být správním orgánem vykládán objektivně, protože v opačném případě by bylo fakticky pouze na subjektivní úvaze toho, vůči kterému bylo hrubé jednání užito, zda se pachatel přestupku dopustil. K naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je proto třeba, aby se jednalo z objektivního hlediska o hrubé jednání způsobilé narušit občanské soužití.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména na povahu vytýkaného jednání spočívajícího v odstranění jednoho plechového křídla vrat, na předchozí oznámení záměru Policii České republiky i na následné vyrozumění dotčených osob, jakož i na předchozí komunikaci podezřelých se Státním pozemkovým úřadem a Obcí Raduň, dospěl správní orgán k závěru, že posuzované jednání z objektivního hlediska nedosahuje intenzity hrubého jednání ve smyslu § 7 odst. 1 písm. c) bodu 4 zákona o některých přestupcích, jakož ani nenaplňuje skutkovou podstatu jiného přestupku dle zákona o některých přestupcích. Správní orgán přitom nijak nezlehčuje dopad jednání podezřelých na vztahy mezi dotčenými osobami ani skutečnost, že odstranění části vrat mohlo být ostatními osobami vnímáno jako zásah do dosavadního způsobu užívání areálu. Z dosud zjištěných skutečností však nevyplývá, že by jednání podezřelých překročilo rámec sporu o užívání a umístění brány natolik, aby bylo namístě zahájit řízení o přestupku. Povaha věci se správnímu orgánu jeví převážně jako spor soukromoprávní, případně jako spor týkající se užívání průjezdu a zařízení umístěného v jeho prostoru, nikoli jako jednání naplňující znaky přestupku proti občanskému soužití. Správní orgán současně neshledal ani dostatečné podklady pro závěr, že by jednání podezřelých bylo možno kvalifikovat jako přestupek proti majetku spočívající v přisvojení cizí věci, tedy krádež. Podezřelí svůj záměr předem oznámili Policii České republiky, podle svého vyjádření křídlo vrat uschovali a deklarovali připravenost je vydat zjištěnému vlastníkovi; za těchto okolností proto nelze bez dalšího dovodit úmysl zmocnit se cizí věci. Nad rámec výše uvedeného ani nikomu nevznikla škoda, neboť vlastník brány není zřejmý.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením věc odloží, jestliže došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Ve smyslu citovaného zákonného ustanovení, tedy správní orgán věc odložil, když z předmětného oznámení přestupku Policie ČR nevyplývají takové skutečnosti, které by odůvodňovaly zahájení řízení o přestupku a nebyly shledány ani důvody pro předání věci.

Mgr. Viktor Cvek
předseda Komise pro projednávání přestupků

OBEC RADUŇ * Komise pro projednávání přestupků *

Za správnost vyhotovení:
Bc. Radka Bártová, DiS.